

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu: konserwatorium specjalistyczne „Warsztat krytyka muzycznego”
2. Kod zajęć/przedmiotu: 21-KS-23-Muz
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): fakultatywny
4. Kierunek studiów: muzykologia
5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): I stopień
6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): II
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW): 30 h
9. Liczba punktów ECTS: 2
10. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia: dr Magdalena Nowicka-Ciecierska, m.nowicka@amu.edu.pl
11. Język wykładowy: polski
12. Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie): NIE

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu:
 - C1 – zapoznanie studentów z podstawową wiedzą na temat historii krytyki muzycznej i jej wybitnych przedstawicieli (W)
 - C2 – uświadomienie studentom roli krytyka muzycznego w społeczeństwie (W)
 - C3 – zapoznanie studentów z kryteriami oceny sztuki wykonawczej i dzieł muzycznych (W)
 - C4 – wykształcenie umiejętności świadomego posługiwania się poprawną polszczyzną dostosowaną do różnych form publicystyki muzycznej (recenzja) (U)
2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): podstawowa wiedza dotycząca gatunki muzyki klasycznej i popularnej
3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
KS_01	zna historię krytyki muzycznej, potrafi wymienić jej wybitnych przedstawicieli	Muz_U03, Muz_W04
KS_02	ma świadomość roli krytyka muzycznego i problemów etycznych oceniania artystów	Muz_K03
KS_03	potrafi sformułować kryteria oceny wykonania i dzieła muzycznego i zastosować je do sformułowania własnych ocen	Muz_W04; Muz_U01; Muz_U05; Muz_U09
KS_04	potrafi wskazać i odróżnić cechy języka publicystycznego od naukowego języka muzykologii	Muz_W16; Muz_U05
KS_05	Zna podstawowe zasady poprawności językowej i stylistycznej oraz cechy dobrego stylu	Muz_W16;
KS_06	zna specyfikę krytyki muzycznej w obrębie muzyki popularnej	Muz_W09; Muz_U03
KS_07	potrafi samodzielnie napisać recenzję	Muz_U09; Muz_U01

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Cele krytyki muzycznej	KS_02
Historia krytyki muzycznej, jej rola w muzykologii	KS_01
Kompetencje krytyka muzycznego	KS_05; KS_04
Kryteria oceny sztuki wykonawczej, kryteria oceny dzieł muzycznych	KS_03
Wymogi pisarskie, poprawność językowa i stylistyczna	KS_03
Cechy dobrej recenzji muzycznej, analiza przykładów i praca własna	KS_03; KS_05; KS_07

5. Zalecana literatura:

- Anna Brożek, *Kryteria oceny wykonañ muzycznych*, w: A. Brożek, *Fakty i artefakty*, Warszawa 2010, s. 279–290.
- Bartek Chaciński, *Czy będziesz do czegoś potrzebny*, w: *Biblia dziennikarstwa*, red. A. Niziołek, Wydawnictwo Znak, Kraków 2010, s. 569–578.
- Bartek Chaciński, *Jak nie pisać recenzji, czyli moje „ulubione” słowa* (online), <http://chacinski.wordpress.com/2009/03/27/jak-nie-pisac-recenzji-czyli-moje-ulubione-slowa/>
- Renata Gluza, *Pisz nie nudź*, w: *Biblia dziennikarstwa*, red. A. Niziołek, Wydawnictwo Znak, Kraków 2010, s. 48–61.
- Ewa Kofin, *Krytyka muzyczna. Skrypt dla studentów akademii muzycznych i uniwersytetów*, Akademia Muzyczna im. Karola Lipińskiego we Wrocławiu, Wrocław 2010.
- Piotr Wierzbicki, *Muzyczny kosmos*, Świat Książki, Warszawa 2010 (wybór felietonów m.in.: *Biblia muzyki, Upragnione kryterium*)
- Przykładowe recenzje: T.Cyz, *Das Wohltemperierte Klavier* Jana Sebastiana Bacha, <https://wdrodze.mymusic.pl/article/das-wohltemperierte-klavier-jana-sebastiana-bacha/>

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	X
Wykład konwersatoryjny	
Wykład problemowy	
Dyskusja	X
Praca z tekstem	X
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	X
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu						
	KS_01	KS_02	KS_03	KS_04	KS_05	KS_06	KS_07
Egzamin pisemny							
Egzamin ustny							
Egzamin z „otwartą książką”							
Kolokwium pisemne							
Kolokwium ustne							
Test							
Projekt							
Esej (praca pisemna: recenzja)					x		x
Raport							
Prezentacja multimedialna			X			x	
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)							
Portfolio							
Inne (jakie?) – odpowiedzi na zajęciach	X	X					
Analiza tekstu			X	X	X		

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		30
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	5
	Czytanie wskazanej literatury	5
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	10
	Przygotowanie projektu	
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	
	Inne (jakie?) -	
	...	
SUMA GODZIN		50
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		2

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

- bardzo dobry (bdb; 5,0):
- dobry plus (+db; 4,5):
- dobry (db; 4,0):
- dostateczny plus (+dst; 3,5):
- dostateczny (dst; 3,0):
- niedostateczny (ndst; 2,0):